

의안번호	제 2018- 호
의 결 연월일	2018. 2. . (제 회)

의 결 사 항

「자본시장과 금융투자업에 관한 법률 개정안」
신 설 규 제 심 사 안

제 출 자	금융위원회 위원장 최종구
제출연월일	2018. 2. .

목 차

I. 규제 심사(안) 개요	1
□ 요 약	1
II. 규제심사안	2
1. 사모투자펀드 업무집행사원 보고의무 등	2

I. 규제 심사(안) 개요

□ 요 약

규제 사무명	현행 규제내용	변경(또는 신설) 규제내용	총량제 대상여부	비용분석 가능여부
1. 경영참여형 시모 집합투자기구 업무집행사원의 보고의무 등 * 신설 * 법 제249조의15, 제449조, 별표6	없음	업무집행사원 보고의무 반영 ① 상호를 변경한 때 ② 임원을 선임하거나 해임 (사임을 포함한다)한 때. 다만, 「금융회사의 지배구조에 관한 법률」 제2조제1호에 따른 금융 회사는 제외한다. ③ 최대주주가 변경된 때 ④ 본점의 위치를 변경한 때 ⑤ 그 밖에 투자자 보호 또는 건전한 거래질서를 위하여 필요한 경우로서 대통령령으로 정하는 경우	비대상	불가능

II. 규제심사안

1. 경영참여형 사모집합투자기구 업무집행사원의 보고의무, 과태료 및 행정조치 신설

1] 규제 신설 (또는 강화) 내용

- 경영참여형 사모집합투자기구(PEF)의 업무집행사원(GP) 변경 사항에 대해 GP의 별도 보고체제로 전환 등
 - 업무집행사원과 관련된 사항 변경 시 이를 금융위원회에 보고하도록 함
 - 업무집행사원의 각 사업연도 재무제표 보고 의무 추가
 - 보고의무 위반시 과태료 및 행정조치가 가능하도록 법적 근거 마련

<조문 대비표>

현 행	개 정 안
제249조의15(업무집행사원 등록 등) ① ~ ⑦ (생략) <u><신설></u>	제249조의15(업무집행사원 등록 등) ① ~ ⑦ (현행과 같음) ⑧ 업무집행사원은 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 경우에는 대통령령으로 정하는 방법에 따라 그 사실을 금융위원회에 보고하여야 한다. <u>1. 상호를 변경한 때</u> <u>2. 임원을 선임하거나 해임(사임을</u>

	<p>포함한다)한 때. 다만, 「금융회사의 지배구조에 관한 법률」 제2조제1호에 따른 금융회사는 제외한다.</p> <p>3. 최대주주가 변경된 때</p> <p>4. 본점의 위치를 변경한 때</p> <p>5. 그 밖에 투자자 보호 또는 건전한 거래질서를 위하여 필요한 경우로서 대통령령으로 정하는 경우</p> <p>⑨ 업무집행사원은 각 사업연도의 재무제표를 대통령령으로 정하는 기간 이내에 금융위원회에 제출하여야 한다. 다만, 「금융회사의 지배구조에 관한 법률」 제2조제1호에 따른 금융회사는 제외한다.</p>
제449조(과태료) ① (생략)	제449조(과태료) ① (현행과 같음)
② 다음 각호의 어느 하나에 해당하는 자에 대하여는 1천만원 이하의 과태료를 부과한다.	② ----- ----- -----
1. ~ 5. (생략)	1. ~ 5. (현행과 같음)
6. 제101조제1항에 따른 신고를 하지 아니하고 유사투자자문업을 영위한 자	6. <삭제>
7. ~ 10. (생략)	7. ~ 10. (현행과 같음)
<신설>	10의2. 제249조의15제8항을 위반하여 보고를 하지 아니하거나 거짓으로 보고한 자
<신설>	10의3. 제249조의15제9항을 위반하

<p>11. ~ 19. (생략)</p> <p>③ (생략)</p> <p><별표 6></p> <p>경영참여형 사모집합투자기구 및 그 업무집행사원에 대한 처분사유 1.~15의4. (생략)</p> <p><u><신설></u></p> <p><u><신설></u></p> <p><u>15의5. ~ 15의7.</u> (생략)</p>	<p><u>여 같은 항에 정하여진 기간 이내에 재무제표를 제출하지 아니하거나 거짓으로 작성·제출한 경우</u></p> <p>11. ~ 19. (현행과 같음)</p> <p><별표 6></p> <p>경영참여형 사모집합투자기구 및 그 업무집행사원에 대한 처분사유 1.~15의4. (생략)</p> <p><u>15의5. 제249조의15제8항을 위반하여 보고를 하지 아니하거나 거짓으로 보고한 경우</u></p> <p><u>15의6. 제249조의15제9항을 위반하여 같은 항에 정하여진 기간 이내에 재무제표를 제출하지 아니하거나 거짓으로 작성·제출한 경우</u></p> <p><u>15의7. ~ 15의9 (현행 15의5. ~ 15의7.과 같음)</u></p>
--	--

② 규제영향분석서

【분석대상 규제의 개요】

1. 규제사무명 등	등록번호				
	규제사무명	경영참여형 사모집합투자기구 업무집행사원의 보고의무 등			
2. 구분	등록변경사유	강화	등록단위		
	성격별분류	행정적규제	유형/구분	결정	
3. 소관부처 및 작성자 인적사항	소관부처	금융위원회	제안부처	금융위원회	
	담당부서	자산운용과	처리기관	중앙행정기관(본부)	
	작성자 인적사항	금융위원회 자산운용과 : 민인영			
4. 근거법령명 등	자본시장과 금융투자업에 관한 법률 제249조의15, 제449조, 별표6				
5. 피규제집단 및 이해관계자	유형		인원수 또는 규모	의견 수렴방식	의견내용
	피규제자	업무집행사원 및 임직원 등	금융위원회에 등록된 업무집행사원(102개) 및 그 임직원	입법예고	-
	이해관계자	금융감독원	-	입법예고	-
6. 규제존속기한	존속기한 미설정사유 : 해당사항 없음				
7. IN 규제비용					
8. OUT 규제비용					
9. 종전규제 및 신설(강화)규제의 내용	<div><input type="checkbox"/> 현행규제내용<div>○ 경영참여형 사모집합투자기구(PEF)의 업무집행사원(GP)에 관한 사항이 변경되는 경우 그 업무집행사원이 운용중인 모든 PEF별로 변경 보고의무 부여</div></div> <div><input type="checkbox"/> 신설(강화)규제내용<div>○ 업무집행사원에 관한 변경내용은 PEF별 보고사항이 아닌 업무집행사원의 별도보고사항으로 전환하여 업무집행사원이 1회만 보고 가능하도록 개선</div></div>				
10. 규제체계도					

【평가요소별 규제영향분석】

1. 규제의 필요성

가. 현황 및 문제점

- 현재 경영참여형 PEF 설립(변경)보고서는 PEF 관련 정보와 함께 GP(업무집행사원) 관련 사항*을 함께 보고하도록 규정 (법 §249조의10⑥)

* 상호, 본점 소재지, 목적사업, 임원, 자본금, 재무제표, 대주주, 운용인력

- PEF 설립시 보고되었던 GP 관련 사항이 변경된 경우 GP가 운용 중인 “모든” PEF에 대해 변경보고해야 함
- 이로 인해 다수의 PEF를 운용 중인 GP*는 동일한 내용을 PEF 별로 수차례 변경 보고하여야 하는 불편 호소

* GP별 운용 중인 PEF 수는 2~13개로 평균 2.7개

나. 정부 개입의 필요성

- PEF의 GP 등록과 관련하여 이미 자본시장법령에 근거규정이 마련되어 있음
- 따라서 GP별 보고방식으로 변경하기 위해서는 해당 사항을 자본시장법령에 반영해야 함
- 또한 본 제도의 실효성 확보를 위해 보고의무 위반시 과태료 및 행정조치를 위한 근거마련 필요

다. 규제의 도입목표 및 기대효과

- ☐ 현재 GP가 운용중인 모든 PEF별로 별도 보고하도록 되어 있었으나, 이를 GP별 보고방식으로 변경하여 GP의 보고의무 사항에 대한 변동이 발생할 경우 1회만 보고 가능
 - 동일한 내용을 PEF 별로 수차례 변경 보고하여야 하는 불편 해소 효과

2. 대안의 발굴·검토

가. 고려된 대안

< 현행유지안 : 기존 보고방식 유지 >

- ☐ 현재 기준으로 GP의 변경사항에 대한 보고가 이루어지고 있는 상황이므로 현행제도를 유지하는 방법을 검토해볼 수 있음

< 비규제대안 : 해당 없음 >

- ☐ 이번 제도 개선은 사실상 GP의 업무부담을 완화해주기 위한 목적에서 추진 중인 사항이므로 비규제대안에 해당 여지가 없음

< 규제대안 1 : 해당 없음 >

- ☐ GP 보고의무 자체를 면제하는 것은 투자자 보호의 측면에서도 타당하지 않으므로 별도의 규제대안은 없다고 판단

나. 대안의 분석

< 네거티브 방식 적용여부 >

- ☐ GP의 주요 변경사항이 있을 경우 보고범위에 대한 사항을 규정하고 있으므로 네거티브 방식 적용 대상이 아님

< 민간의 자율성·창의성 >

- ☐ GP의 등록의무를 보다 원활하게 하도록 하는 내용으로써 민간의 자율성과 창의성이 적용될 수 있는 영역은 아님

< 해외사례 분석 >

- ☐ 관련 해당사항 없음

< 타법사례 분석 >

- ☐ 금융법 외 타법 사례 분석

- 관련 해당사항 없음

- ☐ 자본시장법상 타 상품 유사사례

- 자본시장법상 집합투자기구의 운용과 관련하여 집합투자기구 설정 시 금융위원회에 등록하여야 하며, 등록사항이 변경된 경우 변경 등록해야 함(법 §182)

* 미등록 시 벌칙규정 존재(§445)

- 집합투자업자는 집합투자기구에 대해 자본시장법령에서 정한 사항이 발생한 경우 이를 지체 없이 공시해야함(법 §89①)

* 수시공시의무 위반 시 벌칙규정 존재(§446)

- ⇒ 투자자보호 등을 위해 상품의 운용주체 및 운용내용에 대한 변경 시 등록 및 수시 공시 의무 등이 부과되는 것이 타당하므로 GP 보고의무 또한 이와 같은 이유에서 필요

< 위임근거 검토 >

- ☐ 법률을 개정하는 것이므로 해당사항 없음

< 이해관계자 협의 >

- ☐ 사전협의 및 입법예고('16.9.22 ~ 11.1.) 등을 통해 충분한 의견 수렴을 하였고, 특이 사항은 없었음

< 기존 규제만으로 목적 달성이 어려운 이유 >

- ☐ 기존 규제만으로도 목적 달성이 가능하나, 이번 개정은 궁극적으로 GP의 보고의무 완화를 위해서 해당 내용을 추가한 것임

< 결론 >

- ☐ GP 보고의무를 자본시장법에 직접 신규로 규정하여 규제로 보여지는 측면이 있으나,
 - 궁극적으로는 GP의 보고의무를 규정하는 대신 기존에 PEF별로 모두 보고하던 사항을 단일 보고로 전환하는 것이므로 규제의 타당성이 있음
- * 중복 보고 최소화를 위하여 GP 관련 사항은 PEF 보고사항에서 제외되도록 추후 관련 시행령 정비 예정

3. 대안별 비용·편익 분석

- ☐ 투자자 보호에 관련된 내용이므로 대안별 비용·편익 분석을 생략
 - GP 주요 변경사항에 관한 보고는 기존에도 이루어지고 있었던 사항이며, 이번 개정은 이에 대한 절차를 더욱 쉽게 이행할 수 있도록 변경하는 것임을 감안할 필요

4. 대안분석의 종합결론

가. 대안별 집행자원 및 능력

< 행정적·재정적 집행 가능성 >

☐ 금번 개정안은 자본시장법에서 이미 시행되고 있던 규제로서
행정적 집행에 어려움은 없을 것으로 판단됨

○ 또한, 기존의 체계하에서 보고방식만을 변경하는 것이므로
추가적인 인력 및 예산소요* 없음

* 오히려 보고방식의 변경으로 예산 등 감축 가능

< 기술적 집행 가능성 >

☐ 자본시장법 상 GP의 보고내용이 명확하므로 기술적 어려움
없음

< 지자체 등 집행 가능성 >

☐ 해당사항 없음

나. 분야별 규제영향평가 필요성

< 중소기업 규제영향평가 >

☐ 해당사항 없음

< 경쟁영향평가 >

☐ 해당사항 없음

< 기술규제 영향평가 >

☐ 해당사항 없음

다. 대안 선택 및 근거

- GP의 보고사항에 대해 법적근거를 마련하는 것은 기존 GP의 업무를 원활하도록 하는 것에 궁극적인 목적이 있는 등 오히려 기존의 불합리한 방법을 개선하기 위한 것임
- 규제대안은 개정 없이 기존 보고방식을 그대로 유지하는 것을 내용으로 하고 있는 바, 이는 GP 보고사항이 PEF별로 중복 보고된다는 문제가 있으므로, 실효성 측면에서 개정안이 더 우월

라. 선호된 대안의 기대효과

- GP의 보고의무가 PEF별 보고가 아닌 GP별 보고방식으로 변경됨에 따라 다수의 PEF를 운용하고 있는 GP의 경우 보고사항 발생시 1회만 보고하면 되도록 개선

* 기존 방식을 따를 경우 운용중인 PEF 숫자만큼 중복 보고 필요

마. 선호된 대안의 이해관계자 의견 및 조치

- 사전협의 및 입법예고('16.9.22~11.1.) 등을 통해 충분한 의견수렴을 하였고, 특이 사항은 없었음