

## 규제영향분석서

# 금융투자업규정 개정안

### <목 차>

- 계열사 펀드 판매규제 강화
- 집합투자기구에 대한 월간 매매명세 통지

소관부처 및 작성자 인적사항	소관부처	금융위원회	작성자	이름	민인영
	담당부서 (과)	자산운용과		직급	사무관
	국장	박정훈		연락처	02-2100-2662
	과장	김기한		이메일	asset1234@korea.kr

정책책임자 직위

성명 (서명)

## < 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	계열사 펀드 판매규제 강화																		
	2.규제조문	금융투자업규정 제4-20조																		
	3.위임법령	해당사항 없음																		
	4.유형	신설	5.입법예고	2018.3.9.~4.18																
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	<ul style="list-style-type: none"><li>계열사 펀드 쏠림방지를 위해 계열사 펀드의 판매규모를 연간 판매규모의 50%까지 제한하고 있으나, 일부 판매사의 경우 여전히 계열사 비중이 높은 상황</li><li>계열사 집중 판매를 억제함으로써 펀드 판매과정에서 투자자 권익을 더욱 강화할 필요성 존재</li></ul>																		
	7.규제내용	<ul style="list-style-type: none"><li>계열사 펀드 판매를 연간 판매규모의 25%로 축소하되, 시장부담을 감안하여 단계적으로 연 5%씩 축소</li></ul>																		
	8. 피 규제 집단 및 이해관계자	<table><thead><tr><th colspan="2">유형</th><th>인원수 또는 규모</th><th>의견 수렴방식</th><th>의견내용</th></tr></thead><tbody><tr><td>피규제자</td><td>금융회사</td><td>공모 자산운용사 (75개사) 및 펀드 판매사(139개사)</td><td>입법예고</td><td>-</td></tr><tr><td>이해관계자</td><td>금융감독원 등</td><td>-</td><td>입법예고</td><td>-</td></tr></tbody></table>				유형		인원수 또는 규모	의견 수렴방식	의견내용	피규제자	금융회사	공모 자산운용사 (75개사) 및 펀드 판매사(139개사)	입법예고	-	이해관계자	금융감독원 등	-	입법예고	-
	유형		인원수 또는 규모	의견 수렴방식	의견내용															
피규제자	금융회사	공모 자산운용사 (75개사) 및 펀드 판매사(139개사)	입법예고	-																
이해관계자	금융감독원 등	-	입법예고	-																
9.기대효과	<ul style="list-style-type: none"><li>계열사 간 과도한 거래는 투자자의 선택권 제한 등 금융소비자 보호 저해의 우려가 있는 만큼 이를 방지하는 효과 발생</li></ul>																			
규제의 적정성	10.영 향 평 가 여부	기술영향평가		중기영향평가	경쟁영향평가															
		해당없음		해당없음	해당없음															
	11. 비용편익 분석(정성 분석)	<ul style="list-style-type: none"><li>(편익) 투자자의 펀드 선택권을 강화함으로써 투자자 권익보호에 긍정적인 영향</li><li>(비용) 펀드의 계열사 판매비중을 조정과 관련된 문제로써 별도의 비용이 발생하지는 않음</li></ul>																		
기타	11. 일 몰 설 정 여부	X																		

# <조문 대비표>

현행	개정안
제4-20조(불건전 영업행위의 금지)	제4-20조(불건전 영업행위의 금지)
① 영 제68조제5항제14호에서 "금융위원회가 정하여 고시하는 행위"란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 말한다.	① ----- ----- ----- -----.
1. ~ 9. (생략)	1. ~ 9. (현행과 같음)
10. 집합투자증권의 판매와 관련하여 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 행위	10. ----- -----
가. ~ 라. (생략)	가. ~ 라. (현행과 같음)
마. 매 사업연도별로 집합투자증권의 총 판매금액 중 계열회사 또는 계열회사에 준하는 회사인 집합투자업자가 운용하는 집합투자기구의 집합투자증권의 판매금액의 비중이 <u>100분의 50</u> 을 초과하도록 계열회사 또는 계열회사에 준하는 회사[자기가 해당 회사의 발행주식(의결권 없는 주식은 제외한다) 총수의 100분의 30 이상을 소유한 회사, 상호간 임원 겸임 또는 계열회사로 인정될 수 있는 영업상의 표시행위 등의 사실이 있는 회사 등을 말한다]가 운용하는 집합투자기구의 집합투자증권을 판매하는 행위. 다만, 다음의 어느 하나에 해당하는 <u>집합투자기구의 집합투자증권</u> 은 판매금액을 산정함에 있어서 제외한다.	마. ----- ----- ----- ----- ----- <u>100분의 25</u> 를 ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- ----- <u>집합투자증권</u> ----- -----.

현 행	개 정 안
(1) 법 제229조제5호에 따른 <u>단기 금융집합투자기구</u>	(1) ----- <u>단 기금융집합투자기구의 집합투자증 권</u>
(2) 전문투자자만을 대상으로 사 모로만 발행하는 <u>집합투자기구</u>	(2) ----- ----- <u>집합투자기구의 집합투자증권</u>
<u>&lt;신 설&gt;</u>	(3) 법 제234조에 따른 <u>상장지수 집합투자기구의 집합투자증권</u>
<u>&lt;신 설&gt;</u>	(4) 투자자가 해당 투자매매업자 또는 투자중개업자의 투자권유 없 이 집합투자증권을 매수하는 경우 로서 해당 집합투자증권의 판매수 수료 또는 판매보수가 투자권유가 이루어진 경우에 비해 낮은 <u>집합 투자증권</u>

## I. 규제의 필요성 및 대안선택

### 1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- ☐ 2013년부터 계열사 간 과도한 거래집중에 대한 우려를 불식시키기 위하여 계열운용사 펀드 대한 판매한도 제한 규제 실시(한시적 규제)
  - 동 규제 이후 시장 전반적으로 계열사 쏠림 현상은 완화되었으나 일부 판매사의 경우 여전히 계열사의 비중이 높은 상황
- ☐ 이에 계열사 펀드 판매를 연간 판매규모의 25% 수준으로 축소 하되, 시장 부담을 감안하여 연 5%씩 단계적 축소 추진

### 2. 규제 대안 검토 및 선택

#### ① 대안의 내용 및 선택 근거

- ☐ 2013년 이후 지속적으로 계열사 펀드 판매비중에 대해 제한하고 있으나, 일부 개선이 미흡한 점이 있어, 판매규모의 비율을 하향 조정하는 것으로써 별도의 대안이 존재하지 않음

#### ② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	주요 내용	조치결과
금융감독원, 금융투자협회, 펀드 판매회사 등	법안 마련 과정에서 금감원·금투협회 등으로 구성된 TF 등을 통해 상시 협의	특이사항 없음
	금융투자업규정 개정안 입법예고로 의견 추가 수렴	진행 중

### 3. 기대 효과

- ☐ 계열사 간 과도한 거래를 억제하여 투자자의 펀드 선택권을 보장 하는 동시에, 공정경쟁질서 훼손을 방지하여 건전한 펀드 판매시장 조성에 기여

## II. 규제 의 적정성

### 1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- ☐ (규제목적) 계열사 간 발생할 수 있는 과도한 거래 및 공정질서 훼손을 사전에 방지하고, 투자자의 펀드 선택권을 보호하기 위함
- ☐ (규제수단) 기존 규제에서 계열사 펀드의 판매비중을 순차적으로 조정함으로써 기존 규제의 체계를 유지하면서 안정적으로 시장에 정착될 수 있도록 함

### 2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가			시장유인적 규제설계	국제기준 정합성	일몰 설정 여부
기술	경쟁	중기			
해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	X

### 3. 해외 및 유사입법사례

- ☐ 기존 금융투자업규정에 따라 규제 방식은 동일하게 유지하면서 다만 계열사 간 판매비율만을 하향 조정하는 것임

### Ⅲ. 규제 의 실효성

#### 1. 규제 의 순응도

##### ☐ 피규제자 준수 가능성

- 기존 규정에 따라 현재도 계열사 간 펀드 판매비중을 조정하고 있기 때문에 피규제자가 준수하는 것은 문제 없을 것으로 판단

##### ☐ 규제 차등화 방안

- 모든 펀드 판매업자에게 동일하게 적용되어야 하는 규제로서 판매 회사별로 해당 규제를 차등하여 적용할 근거는 없음

#### 2. 규제 의 집행가능성

##### ☐ 행정적 · 재정적 집행가능성

- 계열사 간 펀드 판매비율에 대한 사항은 이미 시행되고 있는 규제 이므로 기존 금융당국의 관리·감독 여건상 규제집행에 어려움은 없음

### Ⅳ. 추진계획 및 종합결론

#### 1. 추진 경과

##### ☐ 제도마련 과정에서 지속적으로 금융당국, 업계 간 논의를 거쳐 추진

#### 2. 향후 평가계획

##### ☐ 제도 운영과정에서 지속적으로 모니터링하고, 필요시 업계 등과 협의를 통해 미비점 보완 예정

#### 3. 종합결론

##### ☐ 해당 제도는 계열사 간 과도한 펀드 몰아주기 거래를 방지함으로써 투자자의 펀드 선택권을 보호하는 동시에 펀드 판매시장의 공정한 경쟁질서 확립에 기여할 것으로 판단

## < 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	집합투자기구에 대한 월간 매매명세 통지																		
	2.규제조문	금융투자업규정 제4-37조																		
	3.위임법령	자본시장법 제73조, 자본시장법 시행령 제70조제2항																		
	4.유형	신설	5.입법예고	2018.3.9.~4.18																
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	○ 현재 개별투자자에게 제공하고 있는 보유펀드의 내역 및 평가금액 등이 실제 환매금액이나 수익률 등과 달라서 투자자의 불편을 초래하는 측면이 존재  ○ 투자자에게 실질적으로 도움이 되는 정보를 제공하는 방식으로 변경하여 투자자의 투자판단을 지원																		
	7.규제내용	○ 판매수수료, 세금 등 각종 비용을 반영한 실질수익률과 환매에 상금액을 투자자에게 제공하도록 명문화																		
	8. 피규제 집단 및 이해관계자	<table><tr><th colspan="2">유형</th><th>인원수 또는 규모</th><th>의견 수렴방식</th><th>의견내용</th></tr><tr><td>피규제자</td><td>금융회사</td><td>펀드 판매회사 (134개)</td><td>입법예고</td><td>-</td></tr><tr><td>이해관계자</td><td>금융감독원 등</td><td>-</td><td>입법예고</td><td>-</td></tr></table>				유형		인원수 또는 규모	의견 수렴방식	의견내용	피규제자	금융회사	펀드 판매회사 (134개)	입법예고	-	이해관계자	금융감독원 등	-	입법예고	-
	유형		인원수 또는 규모	의견 수렴방식	의견내용															
피규제자	금융회사	펀드 판매회사 (134개)	입법예고	-																
이해관계자	금융감독원 등	-	입법예고	-																
9.기대효과	○																			
규제의 적정성	10.영향평가 여부	기술영향평가	중기영향평가	경쟁영향평가																
		해당없음	해당없음	해당없음																
	11.비용편익 분석(정성 분석)	○ (편익) 투자자는 개인별 특성에 맞는 적절한 수익률 및 환매 정보 등을 제공받음으로써 보다 정확한 투자판단을 할 수 있음  ○ (비용) 기존에도 보유한 펀드의 내역 및 평가금액 등에 대한 매매 명세를 별도로 제공해 오고 있으므로 추가비용 미발생																		
기타	11.일몰설 정 여부	X																		

<조문 대비표>

현 행	개 정 안
제4-37조(월간 매매내역등의 통지 등) ① (생략) <u>&lt;신설&gt;</u>	제4-37조(월간 매매내역등의 통지 등) ① (현행과 같음) ② 제1항에도 불구하고 집합투자증권의 매매가 체결된 경우 투자매매업자 또는 투자중개업자는 다음 각 호의 사항을 매월 1회 이상 투자자에게 통지하여야 한다. 다만, 통지의 수령을 거부한 투자자, 평가기준일의 평가금액이 10만원 이하인 집합투자증권의 투자자, 상장지수집합투자기구·사모집합투자기구·단기금융집합투자기구의 투자자의 경우에는 통지하지 아니할 수 있다. 1. 집합투자기구에서 발생한 모든 비용을 반영한 실질 투자수익률 2. 투자원금 및 환매예상금액 3. 보수율 및 수수료율 등 모든 비용 ③ ~ ④ (현행 제2항 및 제3항과 같음)
② ~ ③ (생략)	

## I. 규제의 필요성 및 대안선택

### 1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- ☐ 현재 개별 투자자가 보유한 펀드의 내역 및 평가금액 등에 대한 매매명세와 잔고를 매월 제공하고 있음
  - 다만 다수의 판매회사가 수수료나 세금이 미반영된 수익률과 평가금액 등을 제시하고 있어 투자자의 불만 초래
- ☐ 이에 매매명세·잔고통보를 일원화하고, 투자자에게 실질적으로 도움이 되는 정보를 제공하는 방향으로 개편
  - 판매수수료, 세금 등 각종 비용을 반영한 실질수익률과 환매예상금액을 투자자에게 개별적으로 제공하도록 함

### 2. 규제 대안 검토 및 선택

#### ① 대안의 내용 및 선택 근거

- ☐ 투자자에 대한 매매명세 및 잔고 통보제도를 자본시장법을 통해 규정하고 있으므로 다른 방법을 통한 대안마련이 어려움

#### ② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	주요 내용	조치결과
금융감독원, 금융투자협회, 펀드 판매회사 등	법안 마련 과정에서 금감원·금투협회 등으로 구성된 TF 등을 통해 상시 협의	특이사항 없음
	금융투자업규정 개정안 입법예고로 의견 추가 수렴	진행 중

### 3. 기대 효과

- ☐ 투자자에게 정확한 잔고정보 등을 제공하여 투자자의 투자판단에 도움을 제공하는 등 펀드시장 신뢰도 회복에 기여

## II. 규제의 적정성

### 1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- ☐ (규제목적) 투자자에게 정확한 펀드투자 정보를 제공하여 올바른 투자 판단이 이루어질 수 있도록 지원
- ☐ (규제수단) 투자자의 보유펀드 내역 및 실질 평가금액에 대한 상세내역을 투자자에 서면, 문자메시지, 스마트폰 앱 등을 통해 제공

### 2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가			시장유인적 규제설계	국제기준 정합성	일몰 설정 여부
기술	경쟁	중기			
해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	X

### 3. 해외 및 유사입법사례

- ☐ 현재도 자본시장법에 근거하여 개별 투자자가 보유한 펀드의 내역 및 평가금액에 대한 명세를 매월 제공하고 있으며,
  - 이번 개정을 통해 조금 더 상세한 사항을 개별투자자에게 제공한다는 측면에서만 일부 차이가 있음
  - 오히려 스마트폰 앱 등 투자자에게 보다 저렴한 비용으로 고객에게 정보를 제공할 수 있도록 함으로써 펀드 판매회사의 부담 완화

### Ⅲ. 규제 의 실효성

#### 1. 규제 의 순응도

##### ☐ 피규제자 준수 가능성

- 펀드 판매업자가 기존에 수행하던 매매명세 및 잔고 통보의무를 유지하면서 그 내용을 일부 조정한 것에 불과하므로 피규제자의 준수 가능성에는 문제가 없음

##### ☐ 규제 차등화 방안

- 펀드를 판매하는 모든 판매회사에 공통적으로 적용되어야 하는 사항이며, 이를 차등화할 근거가 없음

#### 2. 규제 의 집행가능성

##### ☐ 행정적 · 재정적 집행가능성

- 매매명세 및 잔고통보제도는 이미 시행되고 있는 규제이므로 기존 금융당국의 관리·감독 여건상 규제집행에 어려움은 없을 것

### Ⅳ. 추진계획 및 종합결론

#### 1. 추진 경과

##### ☐ 제도마련 과정에서 금융당국, 해당 업권 간 논의를 거쳐 추진

#### 2. 향후 평가계획

##### ☐ 제도 운영과정에서 지속적으로 모니터링하고, 필요시 업권 의견 수렴 및 협의를 통해 미비점 보완 예정

#### 3. 종합결론

##### ☐ 개별 투자자가 보유한 펀드의 내역 및 평가금액 등의 제공방식을 실질적으로 도움이 되는 방식으로 재편함으로써 투자자의 지속적인 투자판단을 지원할 수 있을 것으로 판단