

## 상호저축은행업 감독규정

### <목 차>

#### 1.예대율 규제 도입

소관부처 및 작성자 인적사항	소관부처	금융위원회	작 성 자	이름	양재훈
	담당부서 (과)	중소금융과		직급	사무관
	국장	최준우		연락처	02-2100-2993
	과장	김기한		이 메 일	83yjh@korea.kr

정 책 책 임 자 직 위

성 명 (서 명)

## < 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	예대율 규제 도입		
	2.규제조문	제44조제1항제4호		
	3.위임법령	상호저축은행법 제22조의2 상호저축은행업 시행령 제11조의6		
	4.유형	신설	5.입법예고	'18.5.17 ~ 6.26
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	<input type="checkbox"/> 최근 저축은행업권의 높은 대출 증가세로 향후 건전성 악화 등이 우려됨에 따라, 시행령 개정을 통해 예대율 규제를 도입하고, <input checked="" type="checkbox"/> 감독규정에서는 규제 수준을 구체화하고자 함		
	7.규제내용	<input type="checkbox"/> 저축은행이 단계적으로 예수금 대비 대출금 비율(예대율)을 100분의 100 이하를 유지하도록 규정		
	8. 피규제 집단 및 이해관계자	<input type="checkbox"/> (피규제집단) 상호저축은행(79개사) <input type="checkbox"/> (이해관계자) 금융 소비자 등		
	9.규제목표	<input type="checkbox"/> 상호저축은행의 과도한 대출확대를 방지하는 등 건전경영을 유도하고, 건전성 강화를 통해 금융소비자 보호 도모		
규제의 적정성	10.영향평가 여부	기술영향평가	중기영향평가	경쟁영향평가
		해당없음	해당없음	해당없음
	11.비용편익 분석 (정성분석)	<input type="checkbox"/> 저축은행의 대출확대가 예수금 범위내에서 제한됨에 따라 저축은행의 수익성이 일부 저하될 수 있으나, <input checked="" type="checkbox"/> 저축은행의 건전성 강화로 인한 금융시장 안정성 제고 및 예금자 등 금융소비자의 위험 감소 등 편익이 더 클 것으로 판단		
기타	12.일몰설정 여부	해당없음		
	13.원칙허용· 예외금지 규제 방식 적용여부	해당없음		

<조문 대비표>

현 행	개 정 안
제44조(건전성비율) ①법 제22조의 2제1항 및 시행령 제11조의6제1 항에서 ‘금융위원회가 정하는 재 무건전성 기준’이라 함은 다음 각 호에서 정하는 기준을 말하며, 상 호저축은행은 동 기준을 유지하 여야 한다.	제44조(건전성비율) ①----- ----- ----- ----- ----- -----.
1. ~ 3. (생 략)	1. ~ 3. (현행과 같음)
<u>&lt;신 설&gt;</u>	<u>4. 예수금에 대한 대출금 비율 : 1</u>
② ~ ④ (생 략)	<u>00분의 100이하</u>
	② ~ ④ (현행과 같음)

## I. 규제의 필요성 및 대안선택

### 1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- ☐ (추진 배경) 저축은행업권은 '15년 이후 가계 및 개인사업자대출 증가 등에 따라 큰 폭의 대출 증가세 시현

\* 대출금(조원) : ('10말) 64.6 → ('13말) 29.1 → ('15말) 35.6 → ('17말) 51.2

\* 가계대출 증가율('16-'17) 14.1%, 개인사업자 대출 증가율('16-'17) 35.5%

- 이로인해 예대율\*도 지속 상승하여 '17년 업계 평균 100.1%에 도달

\* 예대율 = 대출금(총여신) ÷ 예수금(총수신)

\* 평균 예대율 : ('12말) 75.2% → ('15말) 94.5% → ('17말) 100.1%

- 한편, 예대율이 높을수록 대출 증가세가 빠르고, 건전성 지표도 상대적으로 미흡한 경향

지표	예대율 상위 10개사	여타 저축은행
총여신 증가율('16-'17)	23.5%	16.9%
고위험대출(금리 20%이상) 비중('17)	28.8%	12.5%
고정이하 여신 비율('17)	7.0%	4.8%

- ☐ (정부개입 필요성) 과도한 대출확대에 따른 향후 부실화 등을 방지하여 안정적 성장을 할 수 있도록 관련 규제 도입

### 2. 규제 대안 검토 및 선택

#### ① 대안의 내용 및 선택 근거

- ☐ (대안의 내용) 예대율 규제의 수준, 시기 및 산식에 대해 타 업권 사례\* 등을 토대로 검토

\* 은행 : 100%('12.7~), 상호금융 : 80% ~ 100%('14.1~)

- ☐ (선택 근거) 타 업권의 규제수준을 감안하여 100%로 설정하되, 업권부담 최소화를 위해 단계적\*으로 도입

\* '20.1.1 ~ 12.31, 110%이하, '21년 이후 100%이하

- 예대율 산정방식은 저축은행업 감독업무 시행세칙에서 구체화하되, 정책금융상품 확대, 고금리대출 억제 등 정책방향을 반영

\* 예) 정책상품은 대출금에서 제외하고, 고금리대출에 가중치를 부여

## ② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	주요 내용	조치결과
상호저축은행	규정개정예고를 통한 의견 수렴	규정개정예고 진행 이전

### 3. 규제목표

- ☐ 저축은행의 과도한 대출확대를 방지하는 등 건전경영을 유도하고, 건전성 강화를 통해 예금자 등 금융소비자 보호

## II. 규제의 적정성

### 1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- ☐ (규제목적) 저축은행의 건전성 강화로 인한 금융시장 안정성 제고 및 예금자 등 금융소비자 보호 강화
- ☐ (규제수단) 과도한 대출로 저축은행이 부실화 될 경우, 공적자금 투입 등 사후 처리 비용을 감안할 때, 예대율 등 사전 규제가 합리적
- 규제 수준은, 타 수신업권의 규제수준, 저축은행 평균예대율 및 단계적 도입 방식 등을 감안할 때 적절한 수준이라고 판단

### 2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가			시장유인적	국제기준	일몰설정	원칙허용·
기술	경쟁	중기	규제설계	정합성	여부	예외금지
해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음	해당없음

### 3. 해외 및 유사입법사례

#### ○ 해외사례

- ☐ 해당사항 없음

#### ○ 타법사례

- ☐ 은행법 제34조, 은행법 시행령 제20조, 은행업 감독규정 제26조
- ☐ 신탁법 제83조의3, 신탁법 시행령 제20조의2, 상호금융업감독규정 제12조

### Ⅲ. 규제 의 실효성

#### 1. 규제 의 순응도

##### ○ 피규제자 준수 가능성

- ☐ '17말 업계 평균 예대율이 100.1%로 규제 목표(100%) 수준이며, 단계적 시행\* 예정으로 준비에 충분한 시간이 있어 준수 가능성 높음

\* ('20.1.1 ~ 12.31) 110% 이하, ('21.1.1 ~ ) 100% 이하 (감독규정에서 정함)

##### ○ 규제 차등화 방안

- ☐ 모든 저축은행에 대해 동일한 수준의 제재가 적용

#### 2. 규제 의 집행가능성

##### ○ 행정적 집행가능성

- ☐ 금번 규제안은 저축은행이 준수해야하는 재무건전성 기준에 예대율 항목을 추가하는 것으로 추가적으로 심사 인력 소요 없음

##### ○ 재정적 집행가능성

- ☐ 별도의 추가적인 예산 소요 없음

### Ⅳ. 추진계획 및 종합결론

#### 1. 추진 경과

- ☐ 저축은행업권의 과도한 대출 증가 관리 및 건전성 악화 방지 등을 위해 금감원 등과 협의하여 예대율 규제 도입방안 마련('18.4월)
- ☐ '18년내 저축은행업 시행령·감독규정을 개정하여 규제 도입 추진 중

## 2. 향후 평가계획

- ☐ 제도 운영 과정에서 일부 불합리한 점이 발생하는지 지속적으로 모니터링 하고, 필요한 경우 보다 합리적으로 제도가 운영될 수 있도록 추가 보완책 등을 검토할 예정

## 3. 종합결론

- ☐ 금번 제도 도입을 통해 저축은행의 과도한 대출확대 방지 및 건전성 제고 등으로 금융소비자 보호를 강화할 수 있을 것으로 기대