

## 보험업감독규정

### <목 차>

1. 보험계약 중요사항의 설명의무 추가
2. 손해사정업의 영업기준 추가

소관부처 및 작성자 인적사항	소관부처	금융위원회	작 성 자	이름	김기훈
	담당부서 (과)	보험과		직급	행정사무관
	국장	이형주		연락처	02-2100-2962
	과장	이동엽		이메일	2081045@mail.go.kr

2021. 08. 19. 작성

정책책임자 직위

성명 (서명)

## < 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	보험계약 중요사항의 설명의무 추가								
	2.규제조문	보험업 감독규정 제4-35조의2								
	3.위임법령	보험업법 시행령 제42조의2								
	4.유형	강화	5.입법예고	2021.09.08 ~ 2021.10.18						
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	보험계약 및 보험금 청구 등 과정에서 보험회사가 보험소비자에게 안내해야하는 사항을 추가함으로써 보험계약자를 보호하기 위함								
	7.규제내용	1) 보험계약 과정에서 보험회사가 계약자에게 상법에 따른 보험금 청구권의 소멸시효를 설명하도록 의무화 2) 보험금 청구 과정에서 보험회사가 계약자에게 계약자의 독립 손해사정사 선임에 관한 보험회사의 동의기준을 설명하도록 의무화								
	8. 피규제 집단 및 이해관계자	보험회사 <table><tr><th colspan="2">유 형</th><th>인원수 또는 규모</th></tr><tr><td>피규제자</td><td>보험회사</td><td>55개사</td></tr></table>			유 형		인원수 또는 규모	피규제자	보험회사	55개사
	유 형		인원수 또는 규모							
피규제자	보험회사	55개사								
9.규제목표	보험계약 및 보험금 청구과정에서 소비자의 알권리를 강화함으로써 보험계약자를 보호하고, 보험계약자와 보험회사간 분쟁을 감소									
규제의 적정성	10.영 향 평 가 여부	기술영향평가  해당없음	경쟁영향평가  해당없음	중기영향평가  해당없음						
	11. 비용편익 분석 (정성분석)	현재 보험계약 등 과정에서 보험회사는 중요사항을 계약자에게 안내하고 있으며, 추가적으로 설명사항을 추가하는 것으로 보험회사에게 발생하는 비용은 크지 않을 것으로 예상되며 보험계약자 보호 효과가 증진될 것으로 기대								
기타	12. 일 물 설 정 여부	해당 없음								
	13. 우선허용· 사후 규제 적용여부	해당 없음								

## <조문 대비표>

현 행	개 정 안
제4-35조의2(보험계약 중요사항의 설명의무) ① ~ ⑦ (생략) ⑧ 보험회사는 법 제95조의2제3항 및 영 제42조의2제3항제1호바목·사목에 따라 보험계약 체결 단계에서 일반보험계약자에게 중요 사항을 설명할 때에는 다음 각 호의 사항을 준수하여야 한다. 1. ~ 2. (생략) 3. 다음 각 목의 사항을 설명할 것 가. ~ 아. (생략) <u>&lt;신 설&gt;</u> <u>자. (생략)</u>  ⑨ 영 제42조의2제3항제2호다목의 "조사 및 손해사정에 관하여 설명받아야 하는 사항으로서 금융위원회가 정하여 고시하는 사항"이란 다음 각 호의 사항을 말한다. 1. ~ 2. (생략) <u>&lt;신 설&gt;</u>  <u>&lt;신 설&gt;</u>	제4-35조의2(보험계약 중요사항의 설명의무) ① ~ ⑦ (현행과 같음) ⑧ (현행과 같음)  1. ~ 2. (현행과 같음) 3. (현행과 같음) 가. ~ 아. (현행과 같음) <u>자. 「상법」 제662조에 따른 보험금청구권 등의 소멸시효에 관한 사항</u> <u>차. (현행 자목과 같음)</u> ⑨ (현행과 같음) 1. ~ 2. (현행과 같음)  3. <u>보험계약자 등이 제9-16조제2항제1호에 따라 손해사정사를 선임하려는 경우 보험회사의 동의 기준</u> 4. <u>보험회사가 보험계약자 등의 손해사정사 선임에 동의하지 않는</u>

현 행	개 정 안
3. (생 략)	<u>경우 그 이유 및 근거</u>
⑩ · ⑪ (생 략)	5. (현행 제3호와 같음)
	⑩ · ⑪ (현행과 같음)

## I. 규제 필요성 및 대안선택

### 1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- 보험계약자 보호를 위해 보험회사가 보험계약자에게 설명, 안내하여야 하는 사항을 추가

### 2. 규제 대안 검토 및 선택

#### ① 대안의 내용 및 선택 근거

- 보험계약자의 알권리를 보호하기 위해 보험회사의 설명의무를 추가하는 것이 규제 비용 및 효과 측면에서 바람직

#### ② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	주요 내용	조치결과
보험회사	보험협회를 통해 개정안에 대한 사전 의견수렴	해당 없음

### 3. 규제목표

보험계약자가 소멸시효 및 손해사정사 선임 관련 중요사항을 쉽게 인지할 수 있어 보험계약자 보호에 긍정적 효과 기대

## II. 규제의 적정성

### 1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- 보험계약자의 알권리를 보장하기 위해 계약상대방인 보험회사의 설명의무를 강화하는 것으로 목적 수단간 타당성 인정

### 2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가		
기술	경쟁	중기
해당없음	해당없음	해당없음

○ 영향평가○ 영향평가○ 영향평가

- 기술규제영향평가

해당없음

- 경쟁영향평가

해당없음

- 중기영향평가

해당없음

○ 기타 고려사항

- 시장유인적 규제설계

보험계약자 보호를 위해 보험회사의 설명의무를 강화하는 것으로 해당  
사항 없음

- 일몰설정 여부

- 우선허용·사후규제 적용여부

- 기술규제영향평가

해당없음

- 경쟁영향평가

해당없음

- 중기영향평가

해당없음

o 기타 고려사항

- 시장유인적 규제설계

보험계약자 보호를 위해 보험회사의 설명의무를 강화하는 것으로 해당  
사항 없음

- 일몰설정 여부

- 우선허용·사후규제 적용여부

- 기술규제영향평가

해당없음

- 경쟁영향평가

해당없음

- 중기영향평가

해당없음

o 기타 고려사항

- 시장유인적 규제설계

보험계약자 보호를 위해 보험회사의 설명의무를 강화하는 것으로 해당 사항 없음

- 일몰설정 여부

- 우선허용·사후규제 적용여부

o 영향평가

- 기술규제영향평가

해당없음



## - 경쟁영향평가

해당없음

경쟁영향평가 점검항목	해당 여부
(A) 사업자의 수 또는 범위 제한	없음
(B) 사업자의 경쟁능력 제한	없음
(C) 사업자의 경쟁유인 감소	없음
(D) 소비자에게 제공되는 선택과 정보의 제한	없음

- 중기영향평가

해당없음

- 규제 차등화 예비분석 결과표

① 규제 영역	
② 규제 방식	
③ 예비분석모델	
판단 근거	
④ 대상 업종	
⑤ 예비분석내용	
⑥ 차등화적용 여부	

## ○ 기타 고려사항

### - 시장유인적 규제설계

보험계약자 보호를 위해 보험회사의 설명의무를 강화하는 것으로 해당 사항 없음

### - 일몰설정 여부

보험계약 과정에서 설명의무 사항을 정하는 것으로 일몰을 설정하기에 적합하지 않음

- 우선허용·사후규제 적용 여부  
해당없음

분류	적용여부	적용내용/미적용사유
포괄적 개념 정의		
유연한 분류 체계		
네거티브 리스트		
사후 평가관리		
규제 샌드박스		

### 3. 해외 및 유사입법사례

#### ○ 해외사례

해당없음

관련 국제기준	일치여부	불일치 사유(불일치 시에 한함)
-	-	-

#### ○ 타법사례

해당없음

## III. 규제 의 실효성

### 1. 규제의 순응도

#### ○ 피규제자 준수 가능성

현재도 보험회사는 계약자에게 중요사항을 설명하고 있는 만큼, 설명사항을 추가하는 것에 반대의견 없음(보험업계 의견수렴 진행)

### 2. 규제의 집행가능성

#### ○ 행정적 집행가능성

해당없음

#### ○ 재정적 집행가능성

해당없음

## IV. 추진계획 및 종합결론

### 1. 추진 경과

- 국무조정실 기업현장애로 건의과제중 하나로서 설명의무사항에 소

별시효 관련 사항을 추가

- 손해사정업계, 보험업계 등과 협의를 거쳐 손해사정제도 개선방안을 마련하여 설명의무를 추가

## **2. 향후 평가계획**

해당없음

## **3. 종합결론**

- 보험계약자를 보호하기 위한 것으로서 규제 준수비용이 크지 않으며 보험계약자 보호에 긍정적 효과가 있을 것으로 기대

# 별첨

## 비용편익분석 상세내역

### 가. 대안별 분석 비교표

분석기준년도	규제시행년도	분석대상기간 (년)	할인율(%)	단위
2020	2021	10	4.5	백만원, 현재가치

규제대안1 :

영향집단		비용	편익	순비용
피규제 기업 · 소상공인	직접			
	간접			
피규제 일반국민				
피규제자 이외 기업 · 소상공인				
피규제자 이외 일반 국민				
정부				
총 합계				
기업순비용			연간균등순비용	

정성분석 내용 및 기타 참고사항

--

## 나. 각 대안의 활동별 비용·편익 분석 결과

### <규제대안1 : >

#### ①피규제 기업소상공인 :

##### ☐ 직접비용

(정성)세분류	보험회사
활동제목	보험계약 중요사항 설명
비용항목	설명사항 추가
일시적/반복적	반복적/
근거설명	보험계약 등 과정에서 소비자에게 안내하는 사항 추가

#### ②피규제 일반국민 :

##### ☐ 편익

(정성)세분류	일반국민(보험계약자)
활동제목	보험가입
편익항목	정보 알권리
일시적/반복적	반복적/
근거설명	보험 가입시 소멸시효, 손해사정사 선임권 등 관련 사항을 보다 상세히 알 수 있어 보험계약자의 알권리를 보장



## < 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	손해사정업의 영업기준 추가								
	2.규제조문	보험업감독규정 제9018조								
	3.위임법령	보험업법 시행령 제98조 제8항(동시개정)								
	4.유형	강화	5.입법예고	2021.09.08 ~ 2021.10.18						
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	보험계약 중 손해사정 관련 민원이 약 60%를 차지하고 있는 상황으로 손해사정업무의 공정성, 책임성을 강화할 필요								
	7.규제내용	소속 손해사정사가 100인 이상인 대형 손해사정업자에 대해 금융감독원장이 정하는 업무기준, 요건을 갖추도록 규정								
	8. 피규제 집단 및 이해관계자	대형 손해사정법인 <table><tr><th colspan="2">유 형</th><th>인원수 또는 규모</th></tr><tr><td>피규제자</td><td>기업</td><td>추후보완</td></tr></table>			유 형		인원수 또는 규모	피규제자	기업	추후보완
	유 형		인원수 또는 규모							
피규제자	기업	추후보완								
9.규제목표	손해사정업자의 책임성을 강화함으로써 보험계약자 보호에 기여할 것으로 기대									
규제의 적정성	10.영 향 평 가 여부	기술영향평가	경쟁영향평가	중기영향평가						
		해당없음	해당없음	해당없음						
	11. 비용편익 분석 (정성분석)	손해사정업자가 준수하여야 하는 영업기준, 요건을 마련토록 하는 만큼 영업과정에서 해당 부분을 준수하는 비용 발생								
기타	12.일 물 설 정 여부	해당 없음								
	13. 우선허용· 사후 규제 적용여부	해당 없음								

### <조문 대비표>

현 행	개 정 안
제9-18조(손해사정사의 의무) ① 손해사정사는 법 제188조의 규정에 의한 업무를 수행한 때에는 지체없이 감독원장이 정하는 사항을 기재한 손해사정서를 작성하고 자격을 표시한 후 서명(「전자서명법」 제2조제2호에 따른 전자서명을 포함한다) 기명날인하여 보험회사(법 제185조 단서에 의하여 보험계약자 능이 선임한 독립손해사정사의 경우에는 보험계약자 등을 포함한다)에게 제출하여야 한다. 다만, 소송이 제기된 경우 또는 보험금청구권자가 제출한 서류 심사만으로 지급심사가 완료되어 서류접수 완료일로부터 제3영업일 이내에 보험금이 지급되는 경우에는 손해사정서를 작성하지 아니할 수 있다. <신 설>	제9-18조(손해사정사의 영업기준) ① 시행령 제98조제8항에서 “금융위원회가 정하여 고시하는 사항”은 다음 각호를 말한다.
<신 설>	1. 시행령 제98조제1항 및 제2항에 따른 인원에 결원이 생겼을 때에는 감독원장이 정하는 서식에 따라 1주일 이내에 이를 신고할 것
	2. 손해사정사 또는 손해사정업자는 법 제188조의 규정에 의한 업무를 수행한 때에는 지체 없이 감

현 행	개 정 안
<p>&lt;신 설&gt;</p> <p>&lt;신 설&gt;</p>	<p><u>독원장이 정하는 사항을 기재한 손해사정서를 작성하고 자격을 표시한 후 서명(「전자서명법」 제2조제2호에 따른 전자서명을 포함한다) 기명날인하여 보험회사(법제185조 단서에 의하여 보험계약자 등이 선임한 독립손해사정사의 경우에는 보험계약자 등을 포함한다)에게 제출할 것. 다만, 소송이 제기된 경우 또는 보험금청구권자가 제출한 서류 심사만으로 지급 심사가 완료되어 서류접수 완료일로부터 제3영업일 이내에 보험금이 지급되는 경우에는 손해사정서를 작성하지 아니할 수 있다.</u></p> <p><u>3. 손해사정사 또는 손해사정업자는 제1호의 규정에 의한 손해사정서의 내용중 감독원장이 정하는 사항에 대하여 보험회사 및 보험금청구권자에게 설명할 것</u></p> <p><u>4. 직전 분기말 기준 소속 손해사정사가 100인 이상인 손해사정업자로서 감독원장이 정하는 손해사정업자는 공정한 손해사정 업무수행을 위하여 감독원장이 정하는 요건을 갖출 것</u></p>

현 행	개 정 안
<p>② 손해사정사는 제1항의 규정에 의한 손해사정서의 내용중 감독원장이 정하는 사항에 대하여 보험회사 및 보험금청구권자에게 설명하여야 한다.</p> <p>&lt;신 설&gt;</p>	<p>② 법 제178조에 따른 손해사정사 또는 손해사정업자를 회원으로 하여 설립된 단체는 소속 손해사정사 또는 손해사정업자가 공통으로 사용할 수 있는 표준 업무기준을 마련할 수 있으며, 소속 손해사정사 또는 손해사정업자에게 권고할 수 있다.</p> <p>③ 감독원장은 제1항의 영업기준에 관한 세부적인 사항을 정할 수 있다.</p>

## I. 규제 필요성 및 대안선택

### 1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- 보험 관련 민원 중 손해사정 민원이 상당수를 차지하고 있어 손해사정 업무의 책임성, 공정성을 강화할 필요

### 2. 규제 대안 검토 및 선택

#### ① 대안의 내용 및 선택 근거

- 손해사정업계, 보험업계 등과 TF를 통해 손해사정업자에 공통적으로 적용될 수 있는 기준, 요건 등을 정하는 방향으로 검토

#### ② 이해관계자 의견수렴

이해관계자명	주요 내용	조치결과
손해사정업계	해당없음	해당 없음

### 3. 규제목표

- 손해사정 업무의 공정성, 책임성을 강화함으로써 보험계약자 보호에 기여할 것으로 기대

## II. 규제의 적정성

### 1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- 보험계약자 보호를 위해 필요 최소한 범위에서 손해사정업무에 관한 기준을 정하려는 것으로 목적과 수단간 타당성 인정됨

### 2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가		
기술	경쟁	중기
해당없음	해당없음	해당없음

○ 영향평가○ 영향평가

- 기술규제영향평가

해당없음

- 경쟁영향평가

해당없음

- 중기영향평가

해당없음

○ 기타 고려사항

- 시장유인적 규제설계

해당없음

- 일몰설정 여부

손해사정 업무 관련 일반적 기준을 설정하려는 것으로 일몰을 설정하기에 적합하지 않음

- 우선허용·사후규제 적용여부

- 기술규제영향평가

해당없음

- 경쟁영향평가

해당없음

- 중기영향평가

해당없음

o 기타 고려사항

- 시장유인적 규제설계

해당없음

- 일몰설정 여부

손해사정 업무 관련 일반적 기준을 설정하려는 것으로 일몰을 설정하기에 적합하지 않음

- 우선허용·사후규제 적용여부

o 영향평가

- 기술규제영향평가

해당없음

## - 경쟁영향평가

해당없음

경쟁영향평가 점검항목	해당 여부
(A) 사업자의 수 또는 범위 제한	없음
(B) 사업자의 경쟁능력 제한	없음
(C) 사업자의 경쟁유인 감소	없음
(D) 소비자에게 제공되는 선택과 정보의 제한	없음



- 중기영향평가

해당없음

- 규제 차등화 예비분석 결과표

① 규제 영역	
② 규제 방식	
③ 예비분석모델	
판단 근거	
④ 대상 업종	
⑤ 예비분석내용	
⑥ 차등화적용 여부	

○ 기타 고려사항

- 시장유인적 규제설계

해당없음

- 일몰설정 여부

손해사정 업무 관련 일반적 기준을 설정하려는 것으로 일몰을 설정하기에 적합하지 않음

- 우선허용·사후규제 적용 여부

분류	적용여부	적용내용/미적용사유
포괄적 개념 정의		
유연한 분류 체계		
네거티브 리스트		
사후 평가관리		
규제 샌드박스		

### 3. 해외 및 유사입법사례

#### ○ 해외사례

관련 국제기준	일치여부	불일치 사유(불일치 시에 한함)

#### ○ 타법사례

### III. 규제의 실효성

#### 1. 규제의 순응도

##### ○ 피규제자 준수 가능성

- 대형손해사정업자에게 표준적인 업무요건을 준수하도록 하는 것으로서 준수 비용이 크지 않을 것으로 예상되며, 손해사정협회 등 의견수렴 절차를 거침

#### 2. 규제의 집행가능성

##### ○ 행정적 집행가능성

해당 없음

##### ○ 재정적 집행가능성

해당 없음

### IV. 추진계획 및 종합결론

#### 1. 추진 경과

- 손해사정의 공정성, 책임성 강화를 위해 손해사정 업계, 보험업계 등과 협의를 거쳐 '21년 5월 손해사정 제도개선 방안 발표 이후 후속조치로서 입법화 추진

## **2. 향후 평가계획**

해당 없음

## **3. 종합결론**

- 보험계약자 보호를 위해 손해사정업자의 공정성, 책임성을 강화하려는 것으로 제도개선 필요성 인정

**가. 대안별 분석 비교표**

분석기준년도	규제시행년도	분석대상기간 (년)	할인율(%)	단위
2020	2021	10	4.5	백만원, 현재가치

**규제대안1 : 손해사정업의 영업기준 추가**

영향집단		비용	편익	순비용
피규제 기업 · 소상공인	직접			
	간접			
피규제 일반국민				
피규제자 이외 기업 · 소상공인				
피규제자 이외 일반 국민				
정부				
총 합계				
기업순비용			연간균등순비용	

**정성분석 내용 및 기타 참고사항**

--

## 나. 각 대안의 활동별 비용·편익 분석 결과

### <규제대안1 : 손해사정업의 영업기준 추가>

①피규제 기업소상공인 :

☐ 직접비용

(정성)세분류	손해사정업자
활동제목	영업기준 준수
비용항목	업무과정
일시적/반복적	반복적/
근거설명	업무과정에서 소비자 보호 등을 위해 표준적인 절차를 준수함에 따라 정성적 비용 발생

②피규제 일반국민 :

☐ 편익

(정성)세분류	일반 국민
활동제목	보험금 청구
편익항목	투명한 서비스 이용
일시적/반복적	반복적/
근거설명	손해사정업자가 표준적인 절차에 따라 투명하게 업무처리시 보험계약자의 권익이 제고될 것으로 기대