

금융소비자 보호에 관한 법률 시행령  
조문별 제·개정이유서

2023. 5.

금 융 위 원 회

## 1. 매도증권담보대출 적정성 원칙 대상에서 제외 [안 제12조제1항]

### 가. 제·개정 이유

- 매도된 증권을 담보로 계약을 체결하는 대출성 상품의 경우 담보 가치가 변동될 우려가 적고, 환가일·환가액이 이미 확정되어 상환능력 등을 평가하는 적정성 원칙을 적용할 실익이 부족

※ '22년 중 금융위원회 옴부즈만을 통해 발굴된 제도개선사항임

### 나. 제·개정 내용

- 상장증권 등 국내·외 거래소에서 거래되는 증권을 담보로 한 매도 증권담보대출을 적정성 원칙 적용대상에서 제외

### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 해당사항 없음

### 라. 입법효과

- 소비자 편의성 증가 및 불필요한 개인(신용)정보 수집·이용 감소

### 마. 그 밖의 참고사항

- 해당사항 없음

## 2. 사모펀드 상품설명서 간 중복내용 제외 [안 제14조제1항]

### 가. 제·개정 이유

- 사모펀드 가입시 금소법상 상품설명서 이외 설명자료\*가 별도로 제공되고 있으나, 중복되는 내용이 존재하여 통합할 필요

\* 핵심상품설명서 (자본시장법 제249의4조, '21.10월 도입)

※ '22년 중 금융위원회 옴부즈만을 통해 발굴된 제도개선사항임

### 나. 제·개정 내용

- 금융소비자에게 사모펀드 상품설명서를 제공하는 경우, 금소법상 상품설명서와 자본시장법상 핵심상품설명서 간 중복내용 제외

### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 해당사항 없음

### 라. 입법효과

- 금융소비자에게 제공되는 금융상품 설명자료 간소화

### 마. 그 밖의 참고사항

- 해당사항 없음

### 3. 자료열람요구권 열람기한 명확화 [안 제26조제4항]

#### 가. 제·개정 이유

- 금융회사는 금융소비자가 권리구제 목적으로 자료열람 요구시 8일 이내에 열람할 수 있도록 해야 하나, 공휴일 등이 포함되어 있는 경우 실질적인 준비기간이 부족

※ '22년 중 금융위원회 옴부즈만을 통해 발굴된 제도개선사항임

#### 나. 제·개정 내용

- 실질적인 준비기간 확보를 위해 자료열람요구권에 따른 열람기한을 기존 8일에서 6영업일로 명확화

#### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 해당사항 없음

#### 라. 입법효과

- 열람기한을 명확하게 하여 금융회사와 소비자 간 혼란을 방지하고, 금융회사에 자료열람을 위한 충분한 준비기간을 부여

#### 마. 그 밖의 참고사항

- 해당사항 없음

#### 4. 금융분쟁조정위원회 참석인원 선정방식 변경 [안 제32조제2항 및 제34조제1항·제2항]

##### 가. 제·개정 이유

- 현재 금융분쟁조정위원회 참석위원을 위원장 지명으로 선정하고 있으나, 위원회 운영의 공정성 제고를 위해 선정방식 변경 필요

※ 국정과제(금융소비자 피해구제제도의 실효성 제고)에 따른 제도개선사항임

##### 나. 제·개정 내용

- 금융분쟁조정위원회 참석위원을 보험 및 비보험으로 구분하고, 참석위원 선정시 분야별(금융·소비자·학계·법조계) 추첨으로 결정

##### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 해당사항 없음

##### 라. 입법효과

- 금융분쟁조정위원회 운영의 독립성 제고

##### 마. 그 밖의 참고사항

- 해당사항 없음

## 5. 금융분쟁 신속상정제도 도입 [안 제33조제6항·제7항]

### 가. 제·개정 이유

- 금융분쟁·민원 접수가 증가함에 따라 금융분쟁 처리기간이 증가하고 있어, 처리기간 단축을 위한 제도개선 필요

### 나. 제·개정 내용

- 금융분쟁의 규모, 파급효과 등을 고려하여 합의권고 절차없이 바로 금융분쟁조정위원회로 회부할 수 있도록 신속상정절차 도입

### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 해당사항 없음

### 라. 입법효과

- 금융분쟁 처리기간 단축

### 마. 그 밖의 참고사항

- 해당사항 없음

## 6. 금융분쟁조정위원회 세부절차 개정권한 부여 [안 제34조의2 신설]

### 가. 제·개정 이유

- 현재 금융분쟁조정위원회 의사운영 및 세부절차를 금융감독원장이 정하고 있으며, 금융분쟁조정위원회에 별도의 개정권한 부여

※ 국정과제(금융소비자 피해구제제도의 실효성 제고)에 따른 제도개선사항임

### 나. 제·개정 내용

- 금융분쟁조정위원회에도 의사운영 및 분쟁조정 세부절차 등에 관한 개정권한을 부여하고, 정당한 사유가 없는한 개정 건의를 거부할 수 없도록 함

### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 해당사항 없음

### 라. 입법효과

- 금융분쟁조정위원회 운영의 독립성 제고

### 마. 그 밖의 참고사항

- 해당사항 없음

## 7. 하위규정 위임근거 명확화

[안 제32조제3항, 제33조제8항, 제34조제5항, 제34조의2제3항, 제35조제4항 신설]

### 가. 제·개정 이유

- 금융분쟁조정위원회 의사운영 및 분쟁조정 세부절차와 관련된 사항을 금융감독원 세칙(금융분쟁조정세칙)에서 정하고 있으나, 위임근거 불명확

### 나. 제·개정 내용

- 금융소비자보호법 시행령에서 정하지 아니한 세부사항에 대해서는 금융분쟁조정세칙에서 정할 수 있도록 위임근거 마련

### 다. 입법추진과정에서 논의된 주요내용

- 해당사항 없음

### 라. 입법효과

- 하위규정에 대한 위임근거 명확화

### 마. 그 밖의 참고사항

- 해당사항 없음