

## 금융투자업규정

### <목 차>

1. 불건전 영업행위의 금지
2. 공시·보고 의무 강화

소관부처 및 작성자 인적사항	소관부처	금융위원회	작 성 자	이름	서지은
	담당부서 (과)	자산운용과		직급	행정사무관
	국장	자본시장국장		연락처	02-2100-2661
	과장	자산운용과장		이 메 일	holbytla@korea.kr

2024. 3. 19. 작성

자본시장국장 박민우 (서명)

## < 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	불건전 영업행위의 금지		
	2.규제조문	금융투자업규정 제4-77조제20호,제21호,제22호,제23호 제4-93조제33호,제34호,제35호		
	3.위임법령	자본시장과 금융투자업에 관한 법률 시행령 제99조제4항제7호 제109조제3항제10호		
	4.유형	강화	5.입법예고	2024.03.19~2024.4.29
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	<input type="checkbox"/> '22.下 자금시장 경색으로 신탁·랩에 대한 환매요청이 발생하자 만기 미스매치 운용을 한 증권사들이 연계·교체 거래로 환매대금을 마련하는 과정에서 시장 혼란이 발생한 바 있음 <input type="checkbox"/> 상당수 증권사(신탁·투자일임업자)들이 별도 리스크관리기준(내부 기준)을 갖추지 않고 만기 미스매치 운용을 함에 따라 환매요청에 대응하지 못한 측면 <input type="checkbox"/> 투자자 입장에서 투자금이 유동성이 낮은 장기 자산에 투자되는지 정확히 인지하지 못한채 계약기간이 짧은 신탁·랩에 가입 ⇒ 신탁·랩 장단기 미스매치 관련 금융회사의 리스크관리를 강화하고, 고객의 사전동의 및 안내를 의무화하는 등 투자자보호 규율 강화 필요 <input type="checkbox"/> 「투자일임형 ISA 제도 운영에 관한 모범기준」을 행정지도로 운영중('16.2월~)으로 모범기준에는 투자자보호를 위해 분산투자 의무를 규정중 ⇒ 행정지도 사항을 제도화하여 법적 명확성 제고 필요		
	7.규제내용	<input type="checkbox"/> 신탁·랩 장단기 미스매치 관련 금융회사의 리스크관리를 강화하고 고객의 사전동의 및 안내 등 의무화 <input type="checkbox"/> ISA 모델포트폴리오별로 동일 금융상품의 편입비중은 30% 이내, 동일 상품군의 편입비중 50%는 이내로 배분		
	8. 피규제 집단 및 이해관계자	<input type="checkbox"/> 신탁업자, 투자일임업자, 관련 투자자		
	9.도입목표 및 기대효과	<input type="checkbox"/> 국회·언론 등에서 제기된 신탁 및 투자일임업 관련 투자자보호 장치를 보완하여 건전한 신탁·투자일임업 시장 조성 <input type="checkbox"/> 행정지도 사항을 제도화하여 법적 명확성 제고 필요		

규제의 적정성	10.비용편익분석 (단위:백만원)			비용	편익	순비용
		피규제자				
		피규제자 이외				
		정성분석				
	주요내용					
	11.영향평가 여부	기술영향평가		경쟁영향평가		중기영향평가
해당없음		해당없음		해당없음		
기타	12.일몰설정 여부	<input type="checkbox"/> 미설정				
	13.우선허용· 사후 규제 적용여부	<input type="checkbox"/> 해당사항 없음				
	14.비용관리제 (단위:백만원)	적용여부	비용	편익	연간균등순비용	
		미적용				

<조문 대비표>

현 행	개 정 안
제4-77조(불건전 영업행위의 금지) 영 제99조제4항제7호에서 “금융위원회가 정하여 고시하는 행위”란 다음 각 호의 어느 하나에 해당하는 행위를 말한다. 1. ~ 19. (생략) <u>&lt;신설&gt;</u>	제4-77조(불건전 영업행위의 금지) ----- ----- ----- -----. 1. ~ 19. (현행과 같음) <u>20. 영 제98조제2항제2호의 운용 방법(이하 “모델포트폴리오”라 한다)의 자산을 배분함에 있어 다음 각 목의 어느 하나에 해당하는 행위. 다만, 자산가치의 급격한 변동으로 불가피하게 그 기준을 초과하게 된 경우 및 모델포트폴리오 최초 운용 개시 시점부터는 3개월까지, 파생결합증권의 평가금액 변동 등 불가피한 사유로 그 기준을 초과하게 된 경우는 만기도래 등 그 사유가 해소되는 시점까지는 적용하지 아니한다.</u> <u>가. 각 모델포트폴리오의 자산 총액의 100분의 30을 초과하여 같은 금융상품을 편입하는 행위</u> <u>나. 각 모델포트폴리오의 자산 총액의 100분의 50을 초과하여 별표 12의3에서 구분한 금융상품군중 같은 종류의 금융상품군을 편입하는 행위. 단, 집합투자증권을 편입</u>

하는 경우 또는 「금융소비자보호에 관한 법률」 제19조제1항제1호나목3)의 위험등급 중 가장 낮은 등급의 모델포트폴리오의 경우는 제외한다.

다. 공모로 발행되지 않은 집합  
투자증권, 파생결합증권, 부  
동산투자회사의 주식 또는  
채권을 편입하는 행위

## <신 설>

21. 투자자의 동의를 얻지 아니하  
고 투자일임 계약기간과 투자일  
임재산에 편입된 금융투자상품  
의 가중평균만기기간의 차이가 90  
일을 초과하여 운용하는 행위

## <신 설>

22. 투자일임계약에 대해 다음 각  
목의 사항이 포함된 리스크관리  
기준을 마련하지 않는 행위

가. 투자자가 동의한 만기를 준  
수하여 투자일임재산을 운용  
하도록 하는 사항

나. 금리변동 등 시장상황의 변동이 있는 경우 투자일임 계약기간보다 만기가 긴 금융투자상품의 교체 등 투자자손실을 최소화하도록 하는 사항

## <신 설>

23. 투자자에게 투자일임재산에  
속하는 자산의 평가가액을 제공  
할 때 장부가 등 여타 방법으로  
평가한 가액을 시가보다 우선하  
여 제공하는 행위

제4-93조(불건전 영업행위의 금지)  
영 제109조제3항제10호에서 "금융  
위원회가 정하여 고시하는 행위"  
란 다음 각 호의 어느 하나에 해  
당하는 행위를 말한다.

1. ~ 32. (생략)

<신설>

<신설>

<신설>

제4-93조(불건전 영업행위의 금지)  
-----  
-----  
-----  
-----.

1. ~ 32. (현행과 같음)

33. 투자자의 동의를 얻지 아니하  
고 신탁 계약기간과 신탁재산에  
편입된 금융투자상품의 가중평  
균만기간의 차이가 90일을 초과  
하여 운용하는 행위

34. 신탁계약에 대해 다음 각 목의  
사항이 포함된 리스크관리 기준  
을 마련하지 않는 행위

가. 투자자가 동의한 만기를 준  
수하여 신탁재산을 운용하도  
록 하는 사항

나. 금리변동 등 시장상황의 변  
동이 있는 경우 신탁 계약기  
간보다 만기가 긴 금융투자  
상품의 교체 등 투자자 손실  
을 최소화하도록 하는 사항.  
다만, 투자자가 운용대상을  
특정종목과 비중 등 구체적  
으로 지정하는 특정금전신탁  
의 경우에는 제외한다.

35. 투자자에게 신탁재산에 속하  
는 자산의 평가가액을 제공할  
때 장부가 등 여타 방법으로 평  
가한 가액을 시가보다 우선하여  
제공하는 행위

## I. 규제의 필요성 및 대안선택

### 1. 추진배경 및 정부개입 필요성

□ '22.下 자금시장 경색으로 신탁·랩에 대한 환매요청이 발생하자 만기 미스매치 운용을 한 증권사들이 연계·교체 거래로 환매대금을 마련하는 과정에서 시장 혼란이 발생한 바 있음

○ 상당수 증권사들이 별도 리스크관리기준(내부기준)을 갖추지 않고 만기 미스매치 운용을 함에 따라 환매요청에 대응하지 못한 측면

○ 투자자 입장에서 투자금이 유동성이 낮은 장기 자산에 투자되는지 정확히 인지하지 못한채 계약기간이 짧은 신탁·랩에 가입

⇒ 신탁·랩 장단기 미스매치 관련 금융회사의 리스크관리를 강화하고, 고객의 사전동의 및 안내 의무화 등 투자자보호 규율 강화 필요

□ 「투자일임형 ISA 제도 운영에 관한 모범기준」을 행정지도로 운영중('16.2월~)으로 모범기준에는 투자자보호를 위해 분산투자 의무를 규정중

⇒ 행정지도 사항을 제도화하여 법적 명확성 제고 필요

### 2. 규제 대안 검토 및 선택

#### ① 대안의 비교

##### ○ 규제대안의 내용

현행유지안	대안명	현행 유지
	내용	현행 유지
규제대안1	대안명	신탁 및 투자일임업의 투자자보호 규율 강화
	내용	○ 신탁·랩 미스매치 관련 고객의 사전동의 및 안내 등을 의무화하고, 투자자보호를 위한 분산투자 관련 행정지도를 규정화하여 법적 명확성 제고

## ○ 규제대안의 비교

### 1) 현행 유지안 : 현행 유지

- 투자자보호 강화 관련 규율이 없어 '22년 자금시장 경색과 같은 경제충격 발생시 시장 혼란 재발 우려

### 2) 규제대안1 : 신탁 및 투자일임업의 투자자보호 규율 강화

- 신탁·랩 미스매치 관련 규율을 강화하고, ISA 투자자보호를 위한 분산투자 관련 행정지도를 규정화하여 법적 명확성 제고

## ② 이해관계자 의견수렴

- ☐ '24.3~4월중 규정변경예고를 통해 관계기관 및 이해관계자 의견수렴을 거쳐 제도개선을 추진할 예정

## ③ 대안의 선택 및 근거

- ☐ 신탁 및 투자일임업 관련 투자자 보호를 위한 기본적인 안전판 마련 필요
  - 현행 유지시 시장충격 발생시 투자자보호 등에 문제 발생 우려

## 3. 규제목표

- 국회·언론 등에서 제기된 신탁 및 투자일임업 관련 투자자보호 규율을 강화하여 건전한 신탁·투자일임업 시장 조성

## II. 규제의 적정성

### 1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- ☐ 신탁 및 투자일임업 관련 국회·언론 등에서 제기된 투자자보호 사각지대를 보완하여 건전한 신탁·투자일임업 시장을 조성하는 것으로,
  - 신탁 및 투자일임업자가 자체적으로 내부기준을 이미 마련하여 운영중인 등 규제를 준수할 수 있어 비례적 타당성이 인정됨



## 2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가		
기술	경쟁	중기
해당없음	해당없음	해당없음

### ○ 영향평가

#### - 기술규제영향평가

☐ 해당사항 없음

#### - 경쟁영향평가

☐ 해당사항 없음

#### - 중기영향평가

☐ 해당사항 없음

### ○ 기타 고려사항

#### - 시장유인적 규제설계

☐ 해당사항 없음

#### - 일몰설정 여부

☐ 해당사항 없음

#### - 우선허용·사후규제 적용여부

☐ 해당사항 없음

## 3. 해외 및 유사입법사례

### ○ 해외사례

- 해당사항 없음

## ○ 유사입법사례

- 해당사항 없음

## Ⅲ. 규제 의 실효성

### 1. 규제 의 순응도

#### ○ 피규제자 준수 가능성

- ☐ 피규제자인 금융회사(신탁업자·투자일임업자)는 투자자보호 강화, 시장혼란 방지 등을 위해 자발적으로 내부통제기준 마련 등을 시행중인 사안으로 피규제자의 규제 준수 가능성이 높음

### 2. 규제 의 집행가능성

#### ○ 행정적 집행가능성

- ☐ 금융감독원의 검사·감독을 통해 규제 준수 여부를 지속 모니터링 가능하여 행정적으로 집행하는데 문제 없음

#### ○ 재정적 집행가능성

- ☐ 추가비용이 발생하지 않으므로 재정적 집행에 문제 없음

## Ⅳ. 추진계획 및 종합결론

### 1. 추진 경과

- ☐ 특이사항 없음

### 2. 향후 평가계획

- ☐ 금융감독원을 통해 신탁·일임업자의 법규 준수 등 점검할 계획

### 3. 종합결론

- ☐ 신탁·투자일임업의 투자자보호 규율 필요성, 국회·언론 지적사항 등을 고려할 때, 규제 도입 필요
- 금융기관이 부담하는 비용은 거의 없는 반면에, 규제 집행을 통해 신탁·랩 계약을 체결하는 절대 다수 일반 투자자에 대한 보호가 가능해짐에 따라 규제 신설의 타당성이 인정됨

## < 규제 개요 >

기본 정보	1.규제사무명	공시·보고 의무 강화			
	2.규제조문	금융투자업규정 제4-78조의3, 제4-78조의4, 제4-82조④⑤			
	3.위임법령	자본시장과 금융투자업에 관한 법률 시행령 제98조제2항, 제104조제5항			
	4.유형	강화	5.입법예고	2024.03.19~2024.4.29	
규제의 필요성	6.추진배경 및 정부개입 필요성	<div><div><input type="checkbox"/> 「투자일임형 ISA 제도 운영에 관한 모범기준」을 행정지도로 운영중('16.2월~)으로 모범기준에는 투자자보호를 위해 모델포트폴리오의 보고 및 공시를 규정중</div><div>⇒ 행정지도 사항을 제도화하여 법적 명확성 제고 필요</div><div><input type="checkbox"/> 신탁은 1:1 계약이라는 특성을 감안하여 신탁보수에 대한 일률적 규율이 없으나, 이로 인해 1:1 계약이라기보다는 투자상품 성격이 강한 상품성신탁*에 대해서도 별도 규율이 없는 상황</div><div>* 신탁업자가 신탁재산의 구체적인 운용방법을 미리 정하여 위탁자의 신탁재산에 대한 운용방법 지정이 사실상 곤란한 특정금전신탁</div><div>⇒ 상품성신탁의 보수 등에 대한 투자자보호 규율 정비 필요</div></div>			
	7.규제내용	<div><div><input type="checkbox"/> 투자일임형 ISA의 MP 공시 및 금감원 보고 의무를 규율</div><div><input type="checkbox"/> 상품성신탁의 경우 고객에게 신탁보수 수취방법에 대해 비교·설명*토록 하고, 금투협 홈페이지에 평균 보수율 공시</div><div>* 예) 고객에게 "1회성 수수료 선취" 또는 "주기적 신탁보수 수취" 옵션을 모두 제시하고, 각 옵션의 가입기간별(예 : 3, 6, 12개월) 비용 차이를 비교·설명</div></div>			
	8. 피규제 집단 및 이해관계자	<div><input type="checkbox"/> 신탁업자, 투자일임업자, 관련 투자자</div>			
	9.도입목표 및 기대효과	<div><div><input type="checkbox"/> 국회·언론 등에서 제기된 신탁 및 투자일임업 관련 투자자보호 장치를 보완하여 건전한 신탁·투자일임업 시장 조성</div><div><input type="checkbox"/> 행정지도 사항을 제도화하여 법적 명확성 제고 필요</div></div>			
규제의 적정성	10.비용편익분석 (단위:백만원)		비용	편익	순비용
		피규제자			
		피규제자 이외			
		정성분석			
		주요내용			

	11.영향평가 여부	기술영향평가	경쟁영향평가		중기영향평가
		해당없음	해당없음		해당없음
기타	12.일몰설 정 여부	<input type="checkbox"/> 미설정			
	13. 우선허용· 사후 규제 적용여부	<input type="checkbox"/> 해당사항 없음			
	14.비용관리제 (단위:백만원)	적용여부	비용	편익	연간균등순비용
		미적용	0	0	0

<조문 대비표>

현	행	개	정	안
<u>&lt;신 설&gt;</u>		제4-78조의3(모델포트폴리오의 보고) ① 영 제98조제2항에 따라 자산구성형 개인종합자산관리계좌 계약을 체결하는 투자일임업자는 계약을 체결하기 7영업일 전에 영 제98조제2항제2호에 따라 마련한 모델포트폴리오를 금융감독원장에게 보고하여야 한다.		
		② 금융감독원장은 제1항의 모델포트폴리오의 보고에 관하여 필요한 구체적 기준을 정할 수 있다.		
<u>&lt;신 설&gt;</u>		제4-78조의4(모델포트폴리오의 공시) ① 영 제98조제2항에 따라 자산구성형 개인종합자산관리계좌 계약을 체결한 투자일임업자는 다음 각 호의 내용을 해당 투자일임업자 홈페이지에 공시하여야 한다.		
		1. 각 투자자 유형에 따른 모델 포트폴리오의 개수		
		2. 각 모델포트폴리오에 포함되는 금융상품의 종류·비중·위험도 등 자산배분에 관한 사항		
		3. 각 모델포트폴리오간 차이에 관한 사항		

<신 설>

<신 설>

4. 각 모델포트폴리오의 위험도 산정방식에 관한 사항

② 제1항에 따른 투자일임업자는 협회가 정하는 바에 따라 수익률 등의 비교 공시, 통계조사 및 분석 등을 위한 자료를 협회에 제출하여야 한다.

제4-82조(신탁업무의 방법 등) ① ~ ③ (현행과 같음)

④ 신탁업자는 특정금전신탁의 특정한 상품(제4-93조제10호에 따른 특정금전신탁의 특정한 상품을 말한다)에 대하여 영 제104조제5항에 따라 신탁보수를 수취하는 때에는 다음 각 호의 사항을 준수하여야 한다.

1. 신탁보수의 수취 방법과 각 방법에 따른 보수의 차이 등을 투자자가 이해할 수 있도록 설명하고 투자자가 이를 선택할 수 있도록 할 것

2. 신탁재산의 운용방법, 평균 보수율 등을 협회가 정하는 바에 따라 인터넷 홈페이지를 이용하여 공시할 것

⑤ 신탁업자는 신탁재산의 계산으로 제삼자와 증권의 매매 등 거래를 하는 때에는 수탁자의 지위에서 거래를 한다는 사실을 협회가 정하는 바에 따라 명시

<신 설>

하여야 한다.

<별표 12의3> 금융상품군의 분류 기준

구 분	금융상품
1종	예금·적금·예탁금·예치금 (금융투자상품은 제외), 환매조건부로 매매하는 증권
2종	집합투자증권, 부동산투자회사의 주식
3종	파생결합증권
4종	국내 상장주식 및 이에 따른 신주인수권 증서
5종	채권

## I. 규제 필요성 및 대안선택

### 1. 추진배경 및 정부개입 필요성

- 「투자일임형 ISA 제도 운영에 관한 모범규준」을 행정지도로 운영중('16.2월~)으로 모범규준에는 투자자보호를 위해 모델포트폴리오의 보고 및 공시를 규정중

⇒ 행정지도 사항을 제도화하여 법적 명확성 제고 필요

- 신탁은 1:1 계약이라는 특성을 감안하여 신탁보수에 대한 비교·공시 등 규율이 없어 투자자보호가 미흡하다는 지적

⇒ 상품성신탁\*의 보수 등에 대한 투자자보호 규율 정비 필요

\* 신탁업자가 신탁재산의 구체적인 운용방법을 미리 정하여 위탁자의 신탁재산에 대한 운용방법 지정이 사실상 곤란한 특정금전신탁

### 2. 규제 대안 검토 및 선택

#### ① 대안의 비교

##### ○ 규제대안의 내용

현행유지안	대안명	현행 유지
	내용	현행 유지
규제대안1	대안명	신탁 및 투자일임업의 공시·보고 의무 강화
	내용	○ ISA 모델포트폴리오의 보고·공시 관련 행정지도를 규정화하여 법적 명확성을 제고하고, 상품성신탁의 보수 등에 대한 투자자보호 규율 강화

##### ○ 규제대안의 비교

#### 1) 현행유지안 : 현행 유지

- 투자자보호 관련 규율이 없어 국회·언론 등에서 지적하는 투자자 보호 미흡 상태 유지



## 2) 규제대안1 : 신탁 및 투자일임업의 공시·보고 의무 강화

- ISA 투자자보호를 위한 포트폴리오 보고·공시 관련 행정지도를 규정화하여 법적 명확성 제고하고, 상품성신탁 보수 규율 강화

## ② 이해관계자 의견수렴

- '24.3~4월중 규정변경예고를 통해 관계기관 및 이해관계자 의견수렴을 거쳐 제도개선을 추진할 예정

## ③ 대안의 선택 및 근거

- 신탁 및 투자일임업 관련 투자자 보호를 위한 기본적인 안전판 마련 필요
  - 현행 유지시 투자자보호 등에 문제 발생 우려

## 3. 규제목표

- 국회·언론 등에서 제기된 신탁 및 투자일임업 관련 투자자보호 규율을 강화하여 건전한 신탁·투자일임업 시장 조성

## II. 규제의 적정성

### 1. 목적·수단 간 비례적 타당성

- 신탁 및 투자일임업 관련 국회·언론 등에서 제기된 투자자보호 미비점을 보완하여 건전한 신탁 및 투자일임업 시장을 조성하는 것으로,
  - ISA의 경우 행정지도로 이미 시행중인 사안인 점 등을 감안할 때, 피규제자의 규제 준수 가능성이 높아 비례적 타당성이 인정됨

## 2. 영향평가 필요성 등 고려사항

영향평가		
기술	경쟁	중기
해당없음	해당없음	해당없음

### ○ 영향평가

#### - 기술규제영향평가

☐ 해당사항 없음

#### - 경쟁영향평가

☐ 해당사항 없음

#### - 중기영향평가

☐ 해당사항 없음

### ○ 기타 고려사항

#### - 시장유인적 규제설계

☐ 해당사항 없음

#### - 일몰설정 여부

☐ 해당사항 없음

#### - 우선허용·사후규제 적용여부

☐ 해당사항 없음

## 3. 해외 및 유사입법사례

### ○ 해외사례

#### - 해당사항 없음

## ○ 타법사례

- 해당사항 없음

## Ⅲ. 규제의 실효성

### 1. 규제의 순응도

#### ○ 피규제자 준수 가능성

- ☐ 피규제자인 금융회사(신탁업자·투자일임업자)는 투자자보호 강화를 위해 ISA의 경우 행정지도로, 상품성신탁 보수 관련 안내 등도 상당수 시행중인 사안으로 피규제자의 규제 준수 가능성이 높음

### 2. 규제의 집행가능성

#### ○ 행정적 집행가능성

- ☐ 금융감독원의 검사·감독을 통해 규제 준수 여부를 지속 모니터링 가능하여 행정적으로 집행하는데 문제 없음

#### ○ 재정적 집행가능성

- ☐ 추가비용이 발생하지 않으므로 재정적 집행에 문제 없음

## Ⅳ. 추진계획 및 종합결론

### 1. 추진 경과

- ☐ 특이사항 없음

### 2. 향후 평가계획

- ☐ 금융감독원을 통해 신탁·일임업자의 법규 준수 등 점검할 계획

### 3. 종합결론

- 신탁·투자일임업의 투자자보호 규율 필요성, 국회·언론 지적사항 등을 고려할 때, 규제 도입 필요
- 금융기관이 부담하는 비용은 거의 없는 반면에, 규제 집행을 통해 신탁·랩 계약을 체결하는 절대 다수 일반 투자자에 대한 보호가 가능해짐에 따라 규제 신설의 타당성이 인정됨